

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3003 PROT. 72526 DEL 01/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 DEL 02/08/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 06/09/2016, alle ore 16.40 presso l'UO di Medicina del Lavoro del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università di Bologna sita in Via Pelagio Palagi n. 9, Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche – Settore concorsuale 06/M2 - SSD MED/43.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP. 3047 PROT. 73860 del 05.08.2016.

Componente: Prof.ssa Francesca Ingravallo – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Susi Pelotti – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Francesco Saverio Violante – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Susi Pelotti, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Francesca Ingravallo. La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale REP. 3003 PROT. 72526 del 01/08/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 61 del 02/08/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca. L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

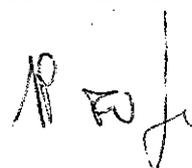
Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Sudden death following AV node ablation in a man with Fabry disease mimicking hypertrophic cardiomyopathy (Rodda et al., 2016).



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 6 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 12/03/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Busardò Francesco Paolo e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Fais Paolo

Dott. Margiotta Gabriele

Dott. Tisè Marco

Dott. Tudini Matteo

Dott.ssa Ventrucci Costanza.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

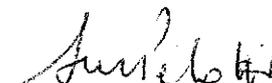
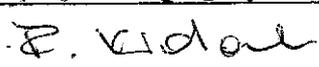
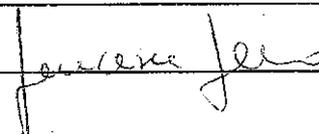
Alle ore 19.10 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 12/09/2016 alle ore 16.40 presso la Sede Operativa di Medicina Legale, via Irnerio 49, Bologna, per la discussione pubblica.

Bologna, 6/09/2012

PRESIDENTE Prof.ssa Susi Pelotti

COMPONENTE Prof. Francesco Saverio Violante

SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Scienza Mediche e Chirurgiche, Settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43, composta da

**PRESIDENTE:** Prof.ssa Susi Pelotti – Professore presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Francesco Saverio Violante – Professore presso l'Università di Bologna;

**SEGRETARIO:** Prof.ssa Francesca Ingravallo – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 70/70, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 36/70.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 22/70, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 48/70. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: Ottimo. Molto buono. Buono. Discreto. Sufficiente. Appena sufficiente. Insufficiente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum** **max 22/70**

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti e diplomi di specializzazione medica o equivalenti, conseguiti in Italia o all'Estero, a seconda della congruenza con il SSD oggetto del bando: *max 10 punti*

a1) *diploma di dottore di ricerca o equipollenti, a seconda della congruenza con il SSD del bando in oggetto: max 6 punti*

a2) *diplomi di specializzazione medica, a seconda della congruenza con il SSD del bando in oggetto: max 4 punti*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *max 2,5 punti*

b1) *responsabile di corsi universitari di almeno un credito formativo max 0.5 punti per anno accademico, a seconda della congruenza con il SSD del bando in oggetto (max 1,5 punti)*

b2) *attività didattica integrativa e tutoraggio di studenti max 0.2 punti per anno accademico, a seconda della congruenza con il SSD del bando in oggetto (max 1 punto)*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con esclusione dei periodi di frequenza di Scuola di specializzazione o Corso di Dottorato di ricerca): *max 2,5 punti*

c1) *punteggio per attività di formazione (escluso periodo di Scuola di specializzazione e Dottorato di ricerca): max 0,5 punti per anno di attività*

c2) *punteggio per attività di ricerca (escluso periodo di Scuola di specializzazione e Dottorato di ricerca): max 1 punto per anno di attività*

d) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: *max 3 punti*

d1) *documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: max 2 punti, a seconda della congruenza con il SSD a bando*

d2) *documentata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: max 1 punto, a seconda della congruenza con il SSD a bando*

e) titolarità di brevetti: *max 1 punto*

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *max 2 punti*

f1) relazioni e presentazioni orali a congressi internazionali: *max 0,15 punti per ciascuna*

f2) relazioni e presentazioni orali a congressi nazionali: *max 0,1 punti per ciascuna*

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *max 1 punto*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica *max 48/70***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

a) Pubblicazioni su riviste internazionali:

a1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 0.8 per ciascuna pubblicazione, anche in rapporto al numero di citazioni.

a2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione.

a3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:

- punti 0 ad articoli pubblicati su riviste senza impact factor
- punti 0.1 ad articoli pubblicati su riviste con impact factor fino a 0.9
- punti 0.3 per articoli su riviste con impact factor compreso tra 1 e 2.5
- punti 0.5 per articoli su riviste con impact factor superiore a 2.5.

a4) Apporto individuale del candidato:

- punti 0.5 se il candidato/a è primo, secondo o ultimo nome/corresponding author
- punti 0.3 se il candidato/a è in altra posizione.

b) Pubblicazioni su riviste italiane e capitoli di libro

b1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 0.4 per ciascuna pubblicazione.

b2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 0.2 per ciascuna pubblicazione.

b3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: la Commissione non ritiene di attribuire punteggio in funzione della collocazione editoriale.

b4) Apporto individuale del candidato:

- punti 0.2 se il candidato/a è primo, secondo o ultimo nome/corresponding author
- punti 0.1 se il candidato/a è in altra posizione.

c) Monografie e tesi di dottorato di ricerca:

c1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un max di punti 1.

c2) Congruenza con il SSD a bando: fino a un max di punti 0.5.

c3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (per le monografie): la Commissione non ritiene di attribuire punteggio in funzione della collocazione editoriale.

c4) Apporto individuale del candidato (per le monografie):

- punti 0.5 se il candidato/a è unico autore
- punti 0.2 se il candidato/a è coautore.

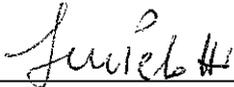
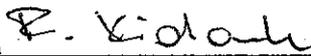
La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. In particolare, la Commissione ritiene di attribuire 1 punto per ciascuno dei seguenti parametri: a) maggior numero medio di articoli/anno; b) assenza di periodi di sospensione dell'attività pubblicistica superiori a un anno solare.

I punteggi sopra riportati verranno attribuiti se il candidato confermerà di possedere adeguata conoscenza del lavoro scientifico e della materia, confermando il suo ruolo di autore/coautore durante la discussione pubblica.

PRESIDENTE Prof.ssa Susi Pelotti

COMPONENTE Prof. Francesco Saverio Violante

SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Francesco Paolo Busardò

Nato a [REDACTED]

Il candidato ha conseguito la specializzazione in Medicina legale nel 2015 (25/5/2015 presso l'Università Sapienza di Roma) ed è risultato vincitore di concorso di Dottorato di ricerca in Scienze Morfofunzionali-Curriculum in Medicina Legale, XXIX Ciclo, nel 2013, presso l'Università Sapienza di Roma. Durante il corso di specializzazione ha svolto anche formazione all'estero in ambito di tossicologia forense, frequentando il Laboratorio di tossicologia forense dell'Università di Glasgow, e in ambito di patologia forense, frequentando due corsi in Lituania. Dal 2015 è cultore della materia in Corsi di laurea magistrale e specialistica, svolgendo, in corso di dottorato, anche didattica integrativa negli anni accademici 2014-2015 e 2015-16. Vincitore di un premio per la migliore comunicazione ad un congresso nazionale. Svolge dal 2010 attività di consulente per la Magistratura. Intensa è dal 2010 la partecipazione a congressi nazionali e internazionali con presentazioni orali, poster e per tre volte come invited speaker. La produzione scientifica è iniziata nel 2013, è vasta ed è incentrata principalmente sulla tossicologia forense ma tratta anche temi di patologia forense e di medicina legale generale. La produzione scientifica del candidato consiste in 56 lavori pubblicati su riviste recensite da PubMed, dei quali 12 pubblicati su riviste dell'area forense. Citazioni medie su Scopus: 2,9. Documenta attività di revisore e di guest editor per riviste con impact factor, alcune delle quali di area forense. Allega lettere di referenza dell'Università Sapienza di Roma e dell'Istituto Superiore di Sanità con giudizi positivi sul profilo scientifico.

#### Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

Il candidato, specialista in Medicina legale e iscritto a Dottorato di ricerca, ha svolto attività congressuale importante e attività di formazione anche all'estero, quest'ultima durante il corso di specializzazione medica. La produzione scientifica è di notevole interesse, centrata per lo più sul tema della tossicologia forense, con pubblicazioni su riviste internazionali con impact factor anche dell'area forense. Il giudizio è molto buono.

Prof. Francesco Saverio Violante

Il candidato presenta una buona capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor. Limitata attività didattica compatibile con i tempi della formazione accademica. Il giudizio è molto buono.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

Il candidato si è dedicato alla ricerca fin dagli anni della formazione specialistica, specialmente nel campo della tossicologia forense, ambito nel quale ha svolto formazione anche all'estero, non trascurando aspetti di patologia forense e medicina legale generale. L'attività pubblicistica, corposa, è concentrata nell'ultimo triennio e su riviste internazionali indicizzate. Il giudizio è molto buono.

#### Giudizio collegiale:

Il candidato, specialista in Medicina legale, sta frequentando il corso di Dottorato di ricerca. Ha avuto esperienze di formazione all'estero e presenta, in rapporto all'età accademica, una rilevante produzione scientifica su riviste indicizzate, soprattutto nel settore della tossicologia forense. Le capacità scientifiche del candidato sono attestate anche da lettere di referenza. L'attività didattica è ancora, comprensibilmente, limitata.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. Paolo Fais

Nato a [REDACTED]



Il candidato è specialista in Medicina legale dal 2012 (30/03/2012 presso l'Università degli Studi di Padova) e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze forensi-Dottorato di ricerca in Scienze Biomediche traslazionali presso l'Università degli Studi di Verona (20/05/2016), con tesi sperimentale in tema di patologia forense. Dal 2008 ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali con presentazioni orali e poster. Ha vinto un premio per la migliore comunicazione orale ad un congresso nazionale. Ha svolto attività di sostegno alla didattica dal 2008 in modo continuativo. Dal 2010 svolge attività di medico turnista per l'attività obitoriale per diverse Procure della Repubblica. Dal 2015 svolge attività di consulenza come rappresentante dell'amministrazione della guardia di Finanza del Veneto. L'attività scientifica del candidato, iniziata durante il corso di specializzazione, è rivolta prevalentemente alla patologia forense con 16 lavori pubblicati su riviste internazionali (15 recensiti da PubMed), dei quali 11 pubblicati su riviste dell'area forense, e con 3 contributi in italiano. Citazioni medie su Scopus: 8,3. È coautore di linee guida redatte per il United Nations Office on drugs and crime, edite nel 2014.

Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

Il candidato, specialista in Medicina legale e dottore di ricerca, si è dedicato all'attività accademica sia di tutoraggio che di ricerca privilegiando la pubblicazione di lavori scientifici su riviste internazionali nell'ambito della patologia forense richiamando l'interesse della comunità forense sui temi trattati. Il giudizio è molto buono.

Prof. Francesco Saverio Violante

Il candidato presenta una buona capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor. Attività congressuale intensa e continuativa. Attività didattica integrativa costante e compatibile con i tempi della formazione accademica. Il giudizio è molto buono.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

L'attività di ricerca del candidato è iniziata durante la Scuola di specializzazione ed è proseguita durante il dottorato di ricerca, svolgendosi prevalentemente nell'ambito della patologia forense. All'attività di ricerca si è affiancata l'attività al servizio dell'Autorità Giudiziaria nel medesimo settore, oltre che l'attività didattica integrativa a servizio degli studenti. La produzione scientifica risulta di buon livello sia per sede editoriale che per numero medio di citazioni. Il giudizio è molto buono.

Giudizio collegiale:

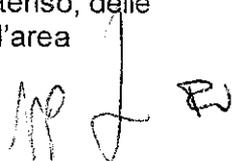
Il candidato, specialista in Medicina legale e dottore di ricerca in Scienze forensi, presenta un definito profilo scientifico nell'ambito medico-legale, con interesse rivolto prevalentemente alla patologia forense, pubblicando la propria attività di ricerca in sede internazionale e raccogliendo l'interesse della comunità forense. Negli ultimi 8 anni ha svolto attività didattica integrativa in maniera continuativa.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

3) CANDIDATO: Dott. Gabriele Margiotta

Nato a 

Specialista in Anatomia patologica (16/12/2010 presso l'Università degli Studi di L'Aquila) e in Medicina legale (11/07/2016 presso l'Università degli Studi di Siena). Durante i periodi di formazione ha frequentato l'Istituto di Scienze Forensi dell'Università degli Studi di Santiago de Compostela (aprile-maggio 2014). Dichiara come principali linee di ricerca i settori della genetica forense, della patologia forense e della tecnica autoptica. Ha partecipato a numerosi congressi, prevalentemente nazionali, in alcuni dei quali con comunicazioni orali e un poster. Vincitore di un premio per la migliore comunicazione ad un congresso nazionale di ginecologia nel 2012. È coautore di 15 contributi in atti di convegno, 4 capitoli di libro e di 20 pubblicazioni in extenso, delle quali 8 pubblicate su riviste recensite da PubMed e di queste 4 pubblicate su riviste dell'area



forense. Citazioni medie su Scopus: 0,7. Svolge attività di revisore per tre riviste appartenenti all'area forense. Non dichiara attività didattica.

Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

Il candidato, specialista in Anatomia patologica e Medicina legale, mostra un profilo indirizzato alle scienze forensi con attività scientifica di buon livello, solo in parte pubblicata su riviste indicizzate. Attività congressuale a livello prevalentemente nazionale, non dichiarata attività didattica. Il giudizio è discreto.

Prof. Francesco Saverio Violante

Il candidato presenta una discreta capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor. Attività didattica non valutabile. Il giudizio è discreto.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

Il candidato si è specializzato prima in Anatomia patologica e poi in Medicina legale. Ha svolto attività di ricerca in entrambi gli ambiti pubblicando numerosi contributi, che tuttavia sono solo in parte pubblicati su riviste recensite da PubMed ed hanno, al momento, ricevuto un numero contenuto di citazioni. Non indica di aver svolto attività didattica. Il giudizio è discreto.

Giudizio collegiale:

Il candidato, specialista in Anatomia patologica e Medicina legale, presenta capacità di realizzare studi che vengono pubblicati anche su riviste internazionali indicizzate con ancora limitato richiamo della comunità scientifica. Attività didattica non dichiarata.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

4) CANDIDATO: Dott. Marco Tisè

Nato a [REDACTED]

Specialista in medicina legale (19/05/2015 presso l'Università Politecnica delle Marche). È coautore di 2 lavori su riviste recensite da PubMed in tema di antropologia forense e di 3 contributi in italiano. Citazioni medie su Scopus: 18,5. Non dichiara attività didattica. Dal 2008 ha partecipato a congressi e corsi di formazione prevalentemente nazionali, ma non riferisce presentazioni di contributi. Dal 2009 svolge attività occasionale per il Pubblico Ministero e dal maggio 2015 svolge attività autoptica e di consulenza per l'Autorità Giudiziaria.

Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

Il candidato, specialista in Medicina legale, ha pubblicato due lavori in ambito internazionale dei quali uno ha destato un forte interesse nella comunità forense. Attività didattica non dichiarata, partecipazione ad attività congressuale con contributi non specificati. Il giudizio, al momento, non è ancora sufficiente.

Prof. Francesco Saverio Violante

Il candidato ha dimostrato capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor, con solo due lavori attualmente presenti. Attività congressuale e attività didattica non valutabili. Il giudizio è, allo stato, insufficiente.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

Il candidato, specialista in Medicina legale, ha dimostrato di essere in grado di svolgere studi che hanno richiamato l'interesse della comunità scientifica internazionale. Tuttavia la limitata produzione scientifica non permette al momento di esprimere un giudizio sufficiente.

Giudizio collegiale:

Sebbene il candidato presenti una promettente capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor, l'attività pubblicistica è purtroppo al momento ancora molto limitata. Attività didattica non valutabile.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

5) CANDIDATO: Dott. Matteo Tudini

Nato a [REDACTED]

Specialista in Medicina legale (11/11/2005 presso l'Università di Bologna). Non presenta lavori pubblicati su riviste recensite da PubMed. È coautore di 4 articoli in italiano pubblicati negli anni 2003-2005 e di un capitolo di libro su argomenti di interesse medico-legale. Dichiarò due relazioni a congressi/corsi italiani e un seminario per specializzandi. Ha superato un corso di perfezionamento e specializzazione per mediatori nel 2011. Attività didattica occasionale: tutor di 3 corsi in ambito clinico e nel 2015 docente in un Master di criminologia-Scuola di sessuologia di Bologna. Attività professionale necro-settoria per l'Autorità Giudiziaria dal 2003. È stato presidente di commissione invalidi civili nel 2007 e svolge attività libero professionale in diversi ambiti medico-legali.

Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

Il candidato dichiara per lo più attività professionale mentre l'attività di ricerca, limitata all'ambito nazionale e di vecchia data, è molto scarsa. Attività didattica occasionale. Il giudizio è insufficiente.

Prof. Francesco Saverio Violante

Il candidato non presenta capacità di realizzare studi che vengono pubblicati su riviste internazionali con impact factor. Attività didattica non valutabile. Il giudizio è insufficiente.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

Il candidato, specialista in Medicina legale, ha svolto in passato attività di ricerca congruente con il SSD oggetto del bando, senza tuttavia pubblicare lavori su riviste indicizzate. Non riferisce una apprezzabile attività congressuale né didattica. Il giudizio è insufficiente.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo scientifico molto limitato e risalente. Attività didattica non valutabile. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Costanza Ventrucci

Nata a Bologna il 23/12/1983

Specialista in Medicina legale (30/06/2014 presso l'Università di Bologna), dichiara di essere iscritta al II anno del Dottorato di ricerca in Scienze mediche generali e dei servizi dell'Università di Bologna con un progetto di ricerca in ambito di invalidità civile e pensionabile. È coautrice di 2 contributi su riviste recensite da PubMed (uno dei quali in italiano), di 1 contributo in atti di convegno nazionale pubblicato su rivista e di 1 volume dedicato al marchio elettrico del quale allega solo il frontespizio. Citazioni medie su Scopus: 0,5. Dichiarò alcune comunicazioni orali e poster a congressi quasi esclusivamente nazionali, una relazione a un convegno nazionale e un seminario a specializzandi. Vincitrice di un premio per la migliore comunicazione ad un congresso nazionale. Ha partecipato come discente a numerosi corsi e convegni. Da ottobre 2014 a febbraio 2016 ha svolto attività di medico settore turnista per la Procura della Repubblica. Dal 2014 svolge attività di medico convenzionato presso l'INPS e attività libero professionale in ambito medico-legale.

Giudizi individuali:

Prof.ssa Susi Pelotti

La candidata presenta una alquanto limitata attività pubblicistica sia in ambito nazionale che internazionale. L'attività scientifica è incentrata prevalentemente sulla partecipazione a convegni, per lo più nazionali, con poster e comunicazioni orali, delle quali una ha ricevuto un premio. Attività professionale iniziata a partire dalla specializzazione e attività didattica non valutabile. Il giudizio è insufficiente.

Prof. Francesco Saverio Violante

La candidata non presenta al momento capacità di realizzare studi che vengano pubblicati su riviste internazionali con impact factor e che richi amino l'interesse della comunità scientifica. L'attività didattica non è valutabile. Il giudizio è insufficiente.

Prof.ssa Francesca Ingravallo

La candidata, specialista in Medicina legale e dottoranda di ricerca, non presenta al momento un profilo scientifico definito. L'attività pubblicistica è limitata a pochi contributi. L'attività didattica non è valutabile. Il giudizio è insufficiente.

Giudizio collegiale:

La candidata mostra una capacità di ricerca ancora molto limitata che si caratterizza prevalentemente per la partecipazione a congressi in ambito nazionale. Attività didattica non valutabile.

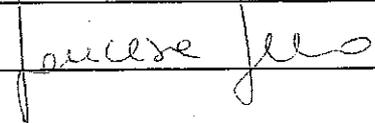
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

Bologna, 6/09/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Susi Pelotti

COMPONENTE Prof. Francesco Saverio Violante

SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3003 PROT. 72526 DEL 01/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 61 DEL 02/08/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 12/09/2016, alle ore 16.40 presso la Sede Operativa di Medicina Legale del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università di Bologna sita in Via Imerio 49, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP. 3047 PROT. 73860 del 05.08.2016 e composta da:  
PRESIDENTE: Prof.ssa Susi Pelotti – Professore presso l'Università di Bologna;  
COMPONENTE: Prof. Francesco Saverio Violante -- Professore presso l'Università di Bologna;  
SEGRETARIO: Prof.ssa Francesca Ingravallo – Professore presso l'Università di Bologna.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 17.07 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Busardò Francesco Paolo
- 2) Dott. Fais Paolo
- 3) Dott. Margiotta Gabriele
- 4) Dott. Tudini Matteo
- 5) Dott.ssa Ventrucci Costanza

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 12/03/2017 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).  
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

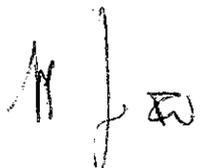
Alle ore 17.08 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Francesco Paolo Busardò, di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Formazione presso istituti stranieri durante la frequenza della Scuola di specializzazione.  
Problematiche relative alla determinazione di GHB in diverse matrici.  
Discussione di un caso oggetto di pubblicazione relativo alla patologia miocardica e all'assunzione di sostanze stupefacenti.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 1 del testo scelto.



Al termine della discussione il candidato lascia l'aula.

Prima che la Commissione si riunisca, il Dott. Matteo Tudini informa la Commissione che non si presenterà al colloquio. La Commissione ne prende atto e passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 5,7/70, di cui

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti e diplomi di specializzazione medica o equivalenti, conseguiti in Italia o all'Estero, a seconda della congruenza con il SSD oggetto del bando: punti 3
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0,4
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con esclusione dei periodi di frequenza di Scuola di specializzazione o Corso di Dottorato di ricerca): punti 0
- d) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0
- e) titolarità di brevetti: punti 0
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35,1/70, con punteggi relativi alla singole pubblicazioni come desumibile dall'allegata Tabella 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 42,8/70.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono. La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Francesco Paolo Busardò – (giudizio collegiale)

Il candidato ha mostrato una buona conoscenza dei temi oggetto della sua ricerca, individuandone le criticità e i limiti. Ha mostrato di valorizzare l'interdisciplinarietà nell'attività di ricerca e in quella forense. Ha confermato di aver svolto attività di formazione all'estero per complessivi 14 mesi durante il corso di specializzazione medica. Non ha ancora conseguito il dottorato di ricerca, il cui progetto è centrato sui temi della tossicologia forense. Il giudizio complessivo è molto positivo.

Viene chiamato il candidato Dott. Paolo Fais, di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Progetto sperimentale della tesi di dottorato di ricerca.

Tecnica di micro-CT per la caratterizzazione delle ferite da punta e taglio.

Studio delle ferite d'arma da fuoco.

Possibilità di applicazione delle tecniche illustrate alla tradizionale autopsia.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 1 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 12,3/70, di cui

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti e diplomi di specializzazione medica o equivalenti, conseguiti in Italia o all'Estero, a seconda della congruenza con il SSD oggetto del bando: punti 9
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 1
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con esclusione dei periodi di frequenza di Scuola di specializzazione o Corso di Dottorato di ricerca): punti 0
- d) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0

- e) titolarità di brevetti: punti 0
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31/70, con punteggi relativi alla singole pubblicazioni come desumibile dall'allegata Tabella 2.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 1.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 44,3/70.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Paolo Fais – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra padronanza degli argomenti di ricerca in tema di patologia forense, che sono stati anche oggetto della tesi di dottorato. Argomenta in maniera esaustiva le problematiche che sono correlate alla trasposizione delle tecniche in procedure standardizzate e alla realizzazione di progetti di ricerca sperimentali nell'ambito della patologia forense. Dimostra attitudine per la ricerca interdisciplinare. Il candidato possiede i titoli e le pubblicazioni che permettono di esprimere un giudizio estremamente positivo.

Viene chiamato il candidato Dott. Gabriele Margiotta, di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Esperienza all'estero nel corso della Scuola di specializzazione.

Indagini genetiche per l'identificazione mediante marcatori dell'ancestralità applicate alla problematica del trapianto di organi illegale.

Maltrattamento di minori.

Nuove tecniche autoptiche.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 2 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 4,8/70, di cui

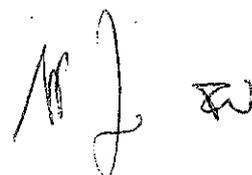
- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti e diplomi di specializzazione medica o equivalenti, conseguiti in Italia o all'Estero, a seconda della congruenza con il SSD oggetto del bando: punti 4
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con esclusione dei periodi di frequenza di Scuola di specializzazione o Corso di Dottorato di ricerca): punti 0
- d) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0
- e) titolarità di brevetti: punti 0
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 0,5
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 21,4/70, con punteggi relativi alla singole pubblicazioni come desumibile dall'allegata Tabella 3.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 0.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico discreto.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 26,2/70.



La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gabriele Margiotta – (giudizio collegiale)

Il candidato affronta le tematiche discusse con competenza e capacità di individuarne le criticità e la potenziale evoluzione futura. Dimostra di avere competenze sia anatomo-patologiche che medico-legali, soprattutto nell'ambito della genetica forense, suo prevalente ambito di ricerca. Conferma l'esperienza formativa all'estero, sempre nell'ambito della genetica forense, svolta durante il Corso di specializzazione in Medicina legale. Il limitato numero di pubblicazioni di interesse forense su riviste recensite da PubMed fa ritenere il candidato promettente ma al momento non ancora idoneo.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Costanza Ventrucci, di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Esperienza nel settore.

Progetto di dottorato di ricerca.

Attività pubblicistica nell'ambito della patologia forense.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 2 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 4,5/70, di cui

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti e diplomi di specializzazione medica o equivalenti, conseguiti in Italia o all'Estero, a seconda della congruenza con il SSD oggetto del bando: punti 3

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con esclusione dei periodi di frequenza di Scuola di specializzazione o Corso di Dottorato di ricerca): punti 0

d) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0

e) titolarità di brevetti: punti 0

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 1,2

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 2,4/70, con punteggi relativi alla singole pubblicazioni come desumibile dall'allegata Tabella 4.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 0.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 6,9/70.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Costanza Ventrucci – (giudizio collegiale)

La candidata espone la sua esperienza professionale nell'ambito settoriale, che tuttavia non si è tradotta in pubblicazioni scientifiche. Descrive a grandi linee il progetto di dottorato, riguardante la disabilità. I titoli e la produzione scientifica della candidata sono al momento ancora molto limitati e non permettono di esprimere un giudizio di idoneità.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione

della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Paolo Fais punti 44,3

Dott. Francesco Paolo Busardò punti 42,8

I Dottori Gabriele Margiotta e Costanza Ventrucci, avendo conseguito un punteggio inferiore a 36/70, non conseguono l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Susi Pelotti

COMPONENTE Prof. Francesco Saverio Violante

SEGRETARIO Prof.ssa Francesca Ingravallo

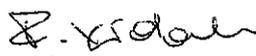
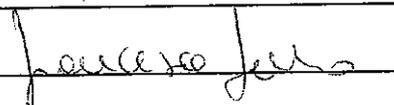
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

Tabella I

Publicazioni presentate dal candidato Dott. Francesco Paolo Busardò		Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Punteggio totale
1:	Vaiano F, Busardò FP, Palumbo D, Kyriakou C, Fioravanti A, Catalani V, Mari F, Bertol E. A novel screening method for 64 new psychoactive substances and 5 amphetamines in blood by LC-MS/MS and application to real cases. <i>J Pharm Biomed Anal.</i> 2016	0,7	0,4	0,5	0,5	2,1
2:	Zaami S, De-Giorgio F, Marinelli E, Pellegrini M, Pichini S, Busardò FP. Myocardial bridging and ecstasy: A fatal combination involving a 22-year-old male. <i>Int J Cardiol.</i> 2016	0,3	0,4	0,5	0,5	1,7
3:	Busardò FP, Bertol E, Mannocchi G, Tittarelli R, Pantano F, Vaiano F, Baglio G, Kyriakou C, Marinelli E. Determination of GHB levels in breast milk and correlation with blood concentrations. <i>Forensic Sci Int.</i> 2016	0,7	0,5	0,3	0,5	2
4:	Karch SB, Busardò FP, Vaiano F, Portelli F, Zaami S, Bertol E. Levamisole adulterated cocaine and pulmonary vasculitis: Presentation of two lethal cases and brief literature review. <i>Forensic Sci Int.</i> 2016	0,7	0,5	0,3	0,5	2
5:	Busardò FP, Kyriakou C, Napoletano S, Marinelli E, Zaami S. Mephedrone related fatalities: a review. <i>Eur Rev Med Pharmacol Sci.</i> 2015	0,5	0,4	0,3	0,5	1,7
6:	Kyriakou C, Marinelli E, Frati P, Santurro A, Afxentiou M, Zaami S, Busardo FP. NBOMe: new potent hallucinogens--pharmacology, analytical methods, toxicities, fatalities: a review. <i>Eur Rev Med Pharmacol Sci.</i> 2015	0,3	0,4	0,3	0,5	1,5
7:	Busardò FP, Tritapepe L, Montana A, Indorato F, Zaami S, Romano G. A fatal accidental subarachnoid injection of lidocaine and levobupivacaine during a lumbar paravertebral block. <i>Forensic Sci Int.</i> 2015	0,3	0,5	0,3	0,5	1,6
8:	Busardò FP, Kyriakou C, Tittarelli R, Mannocchi G, Pantano F, Santurro A, Zaami S, Baglio G. Assessment of the stability of mephedrone in ante-mortem and post-mortem blood specimens. <i>Forensic Sci Int.</i> 2015	0,7	0,5	0,3	0,5	2
9:	Busardò FP, Frati P, Guglielmi G, Grilli G, Pinto A, Rotondo A, Panebianco V, Fineschi V. Postmortem-computed tomography and postmortem-computed tomography-angiography: a focused update. <i>Radiol Med.</i> 2015	0,3	0,4	0,3	0,5	1,5
10:	Busardò FP, Frati P, Santurro A, Zaami S, Fineschi V. Errors and malpractice lawsuits in radiology: what the radiologist needs to know. <i>Radiol Med.</i> 2015	0,3	0,4	0,3	0,5	1,5
11:	Busardò FP, Jones AW. GHB pharmacology and toxicology: acute intoxication, concentrations in blood and urine in forensic cases and treatment of the withdrawal syndrome. <i>Curr Neuropharmacol.</i> 2015	0,4	0,4	0,5	0,5	1,8
12:	Frati P, Busardò FP, Cipolloni L, Dominici ED, Fineschi V. Anabolic Androgenic Steroid (AAS) related deaths: autptic, histopathological and toxicological findings. <i>Curr Neuropharmacol.</i> 2015	0,4	0,5	0,5	0,5	1,9
13:	Busardò FP, Frati P, Zaami S, Fineschi V. Amniotic fluid embolism pathophysiology suggests the new diagnostic armamentarium: $\beta$ -tryptase and complement fractions C3-C4 are the indispensable working tools. <i>Int J Mol Sci.</i> 2015	0,3	0,3	0,5	0,5	1,6
14:	Busardò FP, Frati P, Carbone I, Pugnetti P, Fineschi V. Iatrogenic left common iliac artery and vein perforation during lumbar discectomy: a fatal case. <i>Forensic Sci Int.</i> 2015	0,3	0,5	0,3	0,5	1,6
15:	Busardò FP, Bertol E, Vaiano F, Baglio G, Montana A, Barbera N, Zaami S, Romano G. Post mortem	0,7	0,5	0,3	0,5	2

20

f

concentrations of endogenous gamma hydroxybutyric acid (GHB) and in vitro formation in stored blood and urine samples. Forensic Sci Int. 2014								
16: Bertol E, Mari F, Vaiano F, Romano G, Zaami S, Baglio G, Busardò FP. Determination of GHB in human hair by HPLC-MS/MS: Development and validation of a method and application to a study group and three possible single exposure cases. Drug Test Anal. 2015	0,8	0,3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,1
17: Busardò FP, Cappato R, D'Ovidio C, Frati P, Riezzo I, Fineschi V. Fatal left-dominant arrhythmic cardiomyopathy involving a 25-year old professional football player: could it have been prevented? Int J Cardiol. 2014	0,3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,7
18: Scalici E, Indorato F, Portelli F, Savi T, Maresi E, Busardò FP. A fatal iatrogenic right vertebral injury after transoral odontoidectomy and posterior cervical stabilization for a type II odontoid fracture. J Forensic Leg Med. 2014	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,6
19: Busardò FP, Gulino M, Di Luca NM, Vergallo GM, Pacchiarotti A, Frati P. Not only a clinical nightmare: amniotic fluid embolism in court. Curr Pharm Biotechnol. 2014	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
20: Barbera N, Busardò FP, Indorato F, Romano G. The pathogenetic role of adulterants in 5 cases of drug addicts with a fatal outcome. Forensic Sci Int. 2013	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,7

Tabella 2

Publicazioni presentate dal candidato Dott. Paolo Fais	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Punteggio totale
1: Giraud C, Fais P, Pelletti G, Viero A, Miotto D, Boscolo-Berto R, Viel G, Montisci M, Cecchetto G, Ferrara SD. Micro-CT features of intermediate gunshot wounds covered by textiles. Int J Legal Med. 2016	0,7	0,5	0,5	0,5	2,2
2: Fais P, Giraud C, Viero A, Miotto D, Bortolotti F, Tagliaro F, Montisci M, Cecchetto G. Micro computed tomography features of laryngeal fractures in a case of fatal manual strangulation. Leg Med (Tokyo). 2016	0,3	0,5	0,3	0,5	1,6
3: Fais P, Cecchetto G, Boscolo-Berto R, Toniolo M, Viel G, Miotto D, Montisci M, Tagliaro F, Giraud C. Morphometric analysis of stab wounds by MSCT and MRI after the instillation of contrast medium. Radiol Med. 2016	0,7	0,4	0,3	0,5	1,9
4: Fais P, Giraud C, Viero A, Amagliani A, Viel G, Montisci M, Miotto D, Cecchetto G. Identification of bullet entrance in different type of intermediate firearm wounds through micro-computed tomography analysis. J For Rad and Imag. 2015	0,7	0,5	0	0,5	1,7
5: Fais P, Vermiglio E, Laposata C, Lockwood R, Gottardo R, De Leo D. A case of sudden cardiac death following Domperidone self-medication. Forensic Sci Int. 2015	0,3	0,5	0,3	0,5	1,6
6: Lo Vasco VR, Leopizzi M, Della Rocca C, Fais P, Montisci M, Cecchetto G. Impairment and reorganization of the phosphoinositide-specific phospholipase C enzymes in suicide brains. J Affect Disord. 2015	0,7	0,4	0,5	0,3	1,9
7: Viero A, Giraud C, Cecchetto G, Muscovich C, Favretto D, Puglisi M, Fais P, Viel G. An unusual case of "dyadic-death" with a single gunshot. Forensic Sci Int. 2014	0,3	0,5	0,3	0,3	1,4
8: Viel G, Boscolo-Berto R, Cecchetto G, Fais P, Nalesso A, Ferrara SD. Phosphatidylethanol in blood as a marker of chronic alcohol use: a systematic review and meta-analysis. Int J Mol Sci. 2012	0,6	0,4	0,5	0,3	1,8

23

7

9: Fais P, Giraudo C, Boscolo-Berto R, Amagliani A, Miotto D, Feltrin G, Viel G, Ferrara SD, Cecchetto G. Micro-CT features of intermediate gunshot wounds severely damaged by fire. Int J Legal Med. 2013	0,7	0,5	0,5	0,5	0,5	2,2
10: Cecchetto G, Viel G, Boscolo-Berto R, Fais P, Shenghi R, Zuin A. Iatrogenic perforation of a pulmonary angiomatoid lesion: histopathological study and review of the literature. Med Sci Law. 2012	0,3	0,5	0,1	0,3	0,3	1,2
11: Ceconi D, Lonardoni F, Favretto D, Cosmi E, Tucci M, Visentin S, Cecchetto G, Fais P, Viel G, Ferrara SD. Changes in amniotic fluid and umbilical cord serum proteomic profiles of fetuses with intrauterine growth retardation. Electrophoresis. 2011	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	1,7
12: Favretto D, Cosmi E, Ragazzi E, Visentin S, Tucci M, Fais P, Cecchetto G, Zanardo V, Viel G, Ferrara SD. Cord blood metabolomic profiling in intrauterine growth restriction. Anal Bioanal Chem. 2012	0,8	0,3	0,5	0,3	0,3	1,9
13: Cecchetto G, Amagliani A, Giraudo C, Fais P, Cavarzeran F, Montisci M, Feltrin G, Viel G, Ferrara SD. MicroCT detection of gunshot residue in fresh and decomposed firearm wounds. Int J Legal Med. 2012	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	2,1
14: Cecchetto G, Giraudo C, Amagliani A, Viel G, Fais P, Cavarzeran F, Feltrin G, Ferrara SD, Montisci M. Estimation of the firing distance through micro-CT analysis of gunshot wounds. Int J Legal Med. 2011	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	2,1
15: Cecchetto G, Viel G, Amagliani A, Boscolo-Berto R, Fais P, Montisci M. Histological diagnosis of myocardial sarcoidosis in a fatal fall from a height. J Forensic Sci. 2011	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	1,4
16: Cecchetto G, Feletti A, Montisci M, Fais P, Cecchetto A, Viel G. Fatal drowning accident and undiagnosed hydrocephalus. J Forensic Sci. 2010	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	1,4
17: Fais P. Tesi di Dottorato dal titolo "Application of contrast media in post-mortem imaging. Experimental study and review of literature"	0,5	0,5	0	0	0	1
18: Fais P, Cottin M, Viel G, Amagliani A, Macchi V, Cecchetto G, Porzionato A. Studio istochimico di ferite cutanee putrefatte. Zaccchia 2012	0,3	0,2	0	0,2	0,2	0,7
19: Amagliani A, Fais P, Viel G, Terranova C, Boscolo-Berto R, Giraudo C, Cecchetto G. La TC multi-slice nella determinazione della distanza di sparo. Zaccchia 2012	0,3	0,2	0	0,2	0,2	0,7
20: Cecchetto G, Giraudo C, Fais P, Nalesso A, Vogliardi S, Amagliani A, Viel G. Determinazione di residui di sparo in ferite d'arma da fuoco putrefatte mediante micro-CT. Zaccchia 2012	0,2	0,2	0	0,1	0,1	0,5

Tabella 3

Publicazioni presentate dal candidato Dott. Gabriele Margiotta	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Punteggio totale
1: Margiotta G, Coletti A, Lancia M, Lottanti L, Carnevali E, Bacci M. Evaluation of allelic alterations in STR in different kinds of tumors and formalyn fixed tissues-possible pitfalls in forensic casework. International Congress Series 2006	0,7	0,5	0	0,5	1,7
2: Lancia M, Coletti A, Margiotta G, Lottanti L, Carnevali E, Bacci M. Allele frequencies of 15 STR loci in an Italian population. International Congress Series 2006	0,7	0,5	0	0,3	1,5
3: Coletti A, Lottanti L, Lancia M, Margiotta G, Carnevali E, Bacci M. Allele distribution of 6 X-chromosome STR loci in an Italian population sample. International Congress Series 2006	0,7	0,5	0	0,3	1,5
4: Lancia M, Coletti A, Carnevali E, Masetti S, Margiotta G, Bacci M. Valutazione della attendibilità dei profili	0,2	0,2	0	0,1	0,5

f  
M



Tabella 4

Publicazioni presentate dalla candidata Dott.ssa Costanza Ventrucci		Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Punteggio totale
1: Balbi T, D'Antone E, Carosielli G, Fersini F, Govi A, Guadagnini A, Poli F, Ventrucci C. Marchio elettrico. Istologia, citomorfologia e microscopia elettronica SEM. A cura di Balbi T, Pelotti S, Pierini G. Edizioni Nuova Cultura	0	0	0	0	0	Non valutabile
2: Ventrucci C, D'Antone E. Le differenze di genere nella medicina legale previdenziale. Italian Journal of Legal Medicine 2013	0,3	0,2	0	0,2	0,7	0,7
3: Pelotti S, D'Antone E, Ventrucci C, Mazzotti MC, Salsi G, Dormi A, Ingravallo F. Recognition of elder abuse by Italian nurses and nursing students: evaluation by the Caregiving Scenario Questionnaire. Aging Clin Exp Res. 2013	0,7	0,2	0,1	0,3	1,3	1,3
4: Ventrucci C, Zangheri L, Fersini F, Gnucci V, Ingravallo F. Fatigue-related risk: what are the consequences for professionals and health-care organizations? G Ital Med Lav Ergon. 2012	0,1	0,1	0	0,2	0,4	0,4

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

*Handwritten mark*